mid ship

# NB518:

|  |  |
| --- | --- |
| Question | Answers |
| Valitse / choose | * Design |
| choose your area | * mid ship |
| Rules requirements : Easy/hard? Everything fulfilled? Issues with class worth mentioning? | * LR paikallistarkastajan kanssa hyvä yhteistyö. Plan approval tuki myös hyvin projektin alkuvaiheessa. Joidenkin analyysitulosten ja -raporttien suhteen kommentit plan approval toimesta olivat ristiriitaisia; tutkimus vs. tuotantoprojekti. |
| Material (purchase, logistics, budget) : Your experience and feedback? | * Rungossa tarvittiin tietoa hankittavista laitteista (kuormitukset runkoon). Myöhäiset hankinnat aiheuttivat suunnittelussa haasteita. |
| Drawings (schedule, comments received, changes..) : Lessons learned? | * Runko-osaston sisäinen ymmärrys aikataulusta (DL). Resurssointi. 518 suunnittelussa käytettiin uutta ohjelmistoa, jota ei osattu käyttää tehokkaasti. Uusi ohjelmisto (toimintamalli) otettiin käyttöön lennosta. Toimintamallin on oltava kunnossa jo ennen kuin projekti lähtee liikkeelle. Suunnitteluun on varattava riittävästi kalenteriaikaa. |
| Communication (internal and external), Co-operation with different parties (In own team, other design teams, subcontractors, production, suppliers, TK.. ) | * Sisäinen kommunikointi toimi. |
| Comparison to NB516-517 - did we learn? | * Suunnitteluun budjetoitu tuntimäärä pysyi samana 516 & 518. Kaikissa projekteissa tunnit ylittyivät reilusti. Opittiinko? |
| Muut kommentit? / other comments? | * Osaavan oman henkilöstön määrän kasvattaminen. |